ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 40-12/22

в отношении адвоката

К.А.Н.

г. Москва 20 декабря 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В., адвоката К.А.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.12.2022 г. по жалобе доверителя О.Е.В. отношении адвоката К.А.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 23.11.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя О.Е.В. в отношении адвоката К.А.Н., в которой заявитель сообщает, что адвокат осуществлял защиту заявителя в суде 09.09.2022 г. в порядке ст. 51 УПК РФ, не оказывал ему никакой юридической помощи, не общался до начала судебного заседания, насмехался над заявителем, не оказал содействия в сборе справок, не просил отложить заседание суда, поскольку заявитель забыл дома справки.

 К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 29.08.2022 г. адвокат принял поручение на защиту заявителя при рассмотрении судом ходатайства УИИ об отмене условного осуждения и исполнении наказания. 06.09.2022 г. адвокат представил ордер и ознакомился с материалами дела. Согласно материалам, 13.09.2021 г. заявитель расписался об ознакомлении с приговором суда, согласно которого он был обязан пройти лечение от наркомании, являться в УИИ каждый второй вторник месяца, не менять место жительства. Из материалов следовало, что заявитель подтверждал, что не являлся в УИИ без уважительных причин в ноябре и декабре 2021 г., апреле, июне, июле и августе 2022 г. 18.03.2022 г. заявитель был предупреждён о возможности отмены условного осуждения в связи с неявками на регистрацию и непрохождении лечения от наркомании.

09.09.2022 г. адвокат до начала судебного заседания беседовал с заявителем. Он подтвердил отсутствие уважительных причин явки, передал адвокату медицинские документы для приобщения к материалам дела, сообщил что осуществляет трудовую деятельность без оформления трудовых отношений. Документы были приобщены к материалам дела в судебном заседании. Адвокат просил отказать в удовлетворении представления УИИ, сообщил о наличии у нег на иждивении 2-х несовершеннолетних детей и необходимости ухода за супругой.

К материалам дисциплинарного производства приложены копии материалов дела по представлению УИИ и аудиопротокол судебного заседания от 09.09.2022 г.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат осуществлял защиту заявителя, в порядке ст. 51 УПК РФ, при рассмотрении ходатайства уголовно-исполнительной инспекции о отмене условного осуждения и исполнения наказания.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Заявителем не представлено доказательств доводов, содержащихся в жалобе. Напротив, представленные адвокатом материалы адвокатского производства подтверждают, что 13.09.2021 г. заявитель был ознакомлен с приговором суда и ему было известно о необходимости еженедельной явки в уголовно-исполнительную инспекцию и прохождения лечения от наркотической зависимости. Заявитель подтвердил, что уклонялся от исполнения приговора суда и 18.03.2022 г. заявитель был предупреждён о возможности отмены условного осуждения.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.Н. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.Е.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.